# Gruppo 2013
## Roma, 20 luglio 2011

WORKSHOP

Il bilancio dell'UE dopo il 2013: le proposte della Commissione

# Prospettive finanziarie e riforma della Pac


**Angelo Frascarelli** è docente di Politica Agroalimentare nella Facoltà di Agraria dell'Università di Perugia.

Direttore del **Centro per lo Sviluppo Agricolo e Rurale.**

Membro del **Gruppo 2013.**

Membro del Comitato di redazione di **Agriregionieuropa**.

www.agr.unipg.it

# Contenuti

- Una valutazione generale del budget della Pac 2014-2020
- Una valutazione degli interessi italiani
- Le prospettive per il negoziato sulla Pac

# Una valutazione generale del budget per la Pac

1. **Il budget della Pac**
   - riduzione importante del budget della Pac
   - -12,6% nel 2020 rispetto al 2013

2. **Il peso della Pac nel budget dell'Ue**
   - dal 39,4% al 33,3%;
   - taglio atteso; è giusto chiedere più risorse, ma le esigenze politiche dell'Ue sono molte.

3. **I° e II° pilastro**
   - finisce l'epoca della modulazione;
   - il II° pilastro si stabilizza la 32% del budget per la Pac.
   - il I° pilastro diventa più verde.

# La proposta di bilancio UE 2014-2020
*(Commissione europea 29 giugno 2011)*

*(valori assoluti a prezzi 2011)*

| Stanziamenti d'impegno | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Crescita intelligente ed inclusiva | 66.354 | 64.696 | 66.580 | 68.133 | 69.956 | 71.596 | 73.768 | 76.179 |
| *di cui: politica di coesione* | *52.406* | *46.554* | *47.029* | *47.428* | *47.895* | *48.484* | *49.041* | *49.589* |
| 2. Crescita sostenibile: risorse naturali | 59.031 | 57.386 | 56.527 | 55.702 | 54.861 | 53.837 | 52.829 | 51.784 |
| *di cui: mercati agricoli e pagamenti diretti* | *43.515* | *42.244* | *41.623* | *41.029* | *40.420* | *39.618* | *38.831* | *38.060* |
| *di cui: sviluppo rurale* | *13.890* | *13.618* | *13.351* | *13.089* | *12.832* | *12.581* | *12.334* | *12.092* |
| *di cui: LIFE+* | *362* | *390* | *415* | *440* | *465* | *490* | *515* | *485* |
| 3. Sicurezza e cittadinanza | 2.209 | 2.532 | 2.571 | 2.609 | 2.648 | 2.687 | 2.726 | 2.763 |
| 4. Ruolo mondiale dell'Europa | 9.222 | 9.400 | 9.645 | 9.845 | 9.960 | 10.150 | 10.380 | 10.620 |
| 5. Amministrazione | 8.833 | 8.542 | 8.679 | 8.796 | 8.943 | 9.073 | 9.225 | 9.371 |
| ***Totale*** | ***145.650*** | ***142.556*** | ***144.002*** | ***145.085*** | ***146.368*** | ***147.344*** | ***148.928*** | ***150.717*** |

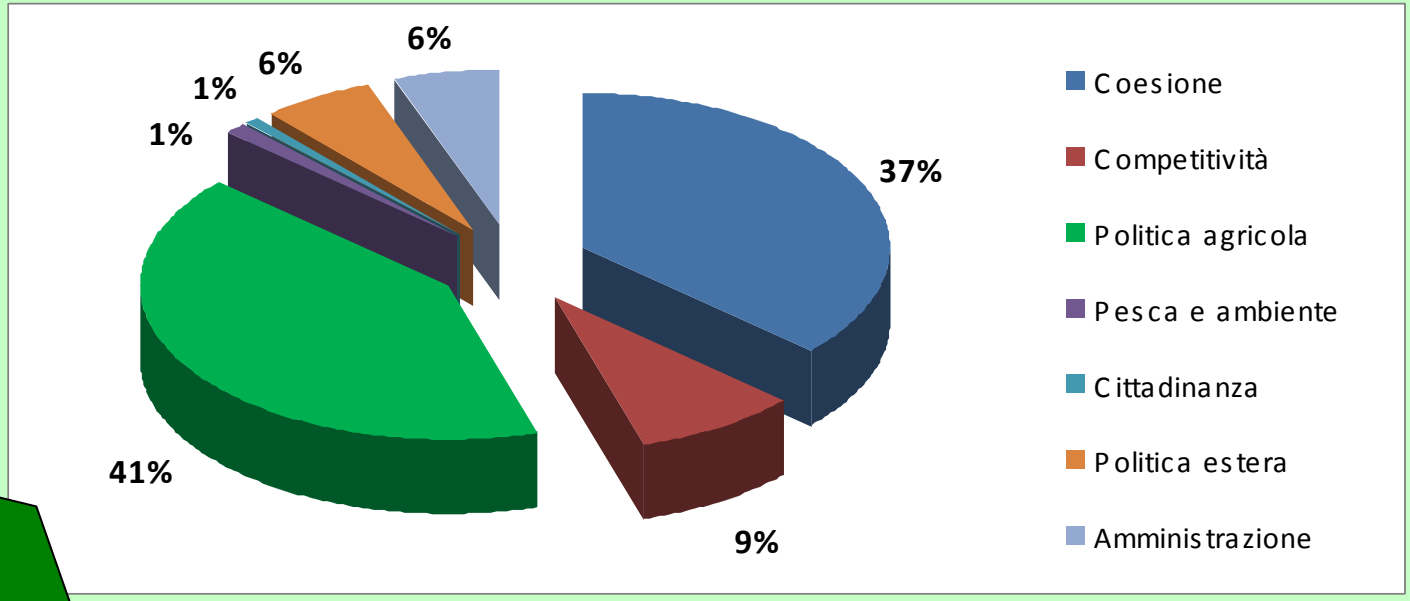
**Riduzione del budget per la Pac dal 2013 al 2020: -12,6%**

A. Frascarelli

# Il bilancio dell'UE e il peso della PAC?

La Pac ha una buona immagine, ma servono risorse per altre politiche.

*(2011)*



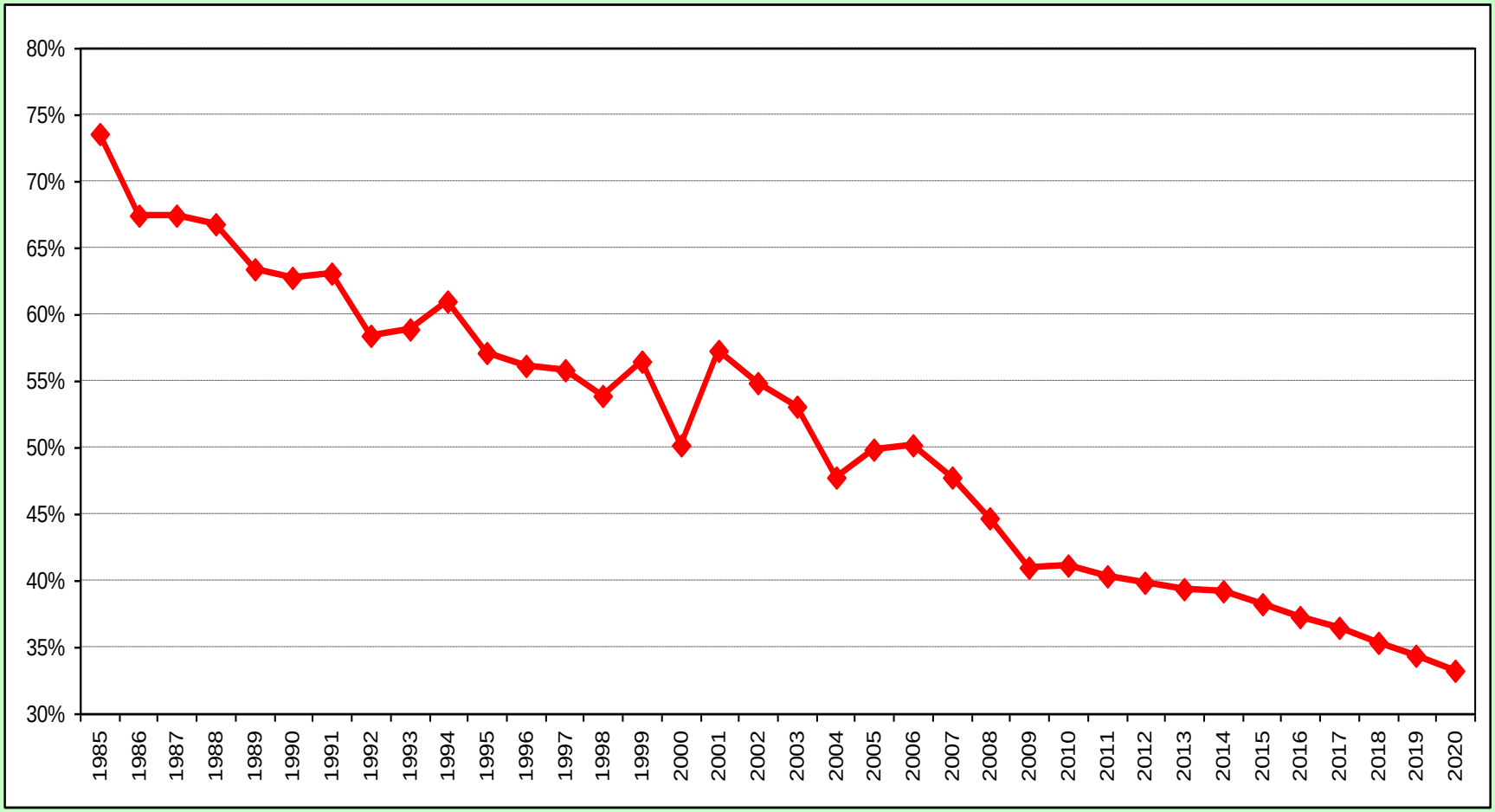

A. Frascarelli

# La Pac nel bilancio UE 2014-2020

*(Commissione europea 29 giugno 2011)*

| Anni | Stanziamenti PAC | % bilancio |
|---|---|---|
| **2013** | 57.405 | 39,4% |
| **2014** | 55.862 | 39,2% |
| **2015** | 54.974 | 38,2% |
| **2016** | 54.118 | 37,3% |
| **2017** | 53.252 | 36,4% |
| **2018** | 52.199 | 35,4% |
| **2019** | 51.165 | 34,4% |
| **2020** | 50.152 | 33,3% |
| **2014-2020** | 371.722 | 36,3% |

# Peso % della PAC nel bilancio Ue




A. Frascarelli

# I e II pilastro

*(Commissione europea 29 giugno 2011)*

| Anni | I pilastro | II pilastro | Totale | % II pilastro |
|---|---|---|---|---|
| **2013** | 43.515 | 13.890 | 57.405 | 32% |
| **2014** | 42.244 | 13.618 | 55.862 | 32% |
| **2015** | 41.623 | 13.351 | 54.974 | 32% |
| **2016** | 41.029 | 13.089 | 54.118 | 32% |
| **2017** | 40.420 | 12.832 | 53.252 | 32% |
| **2018** | 39.618 | 12.581 | 52.199 | 32% |
| **2019** | 38.831 | 12.334 | 51.165 | 32% |
| **2020** | 38.060 | 12.092 | 50.152 | 32% |
| **2014-2020** | 281.825 | 89.895 | 371.722 | 32% |

# Il budget agricolo e i tre criteri dei pagamenti diretti

| | |
|---|---|
| **Ridistribuzione** | Rivedere la distribuzione dei pagamenti diretti, essendo finalizzati a garantire un reddito di base, che su criteri ambientali, a sostegno della fornitura di beni pubblici.<br>Ridistribuzione:<br>- fra Paesi (convergenza)<br>- tra agricoltori (pagamento forfetario) |
| **Riformulazione** | - Pagamento di base<br>- Componente ecologica (*greening*)<br>- Pagamenti per specifici vantaggi naturali<br>- Aiuto accoppiato facoltativo |
| **Sostegno più mirato** | Agricoltori attivi.<br>Livello massimo dei pagamenti diretti, modulato con il lavoro |

# La Pac nel bilancio UE 2014-2020

*(Commissione europea 29 giugno 2011)*

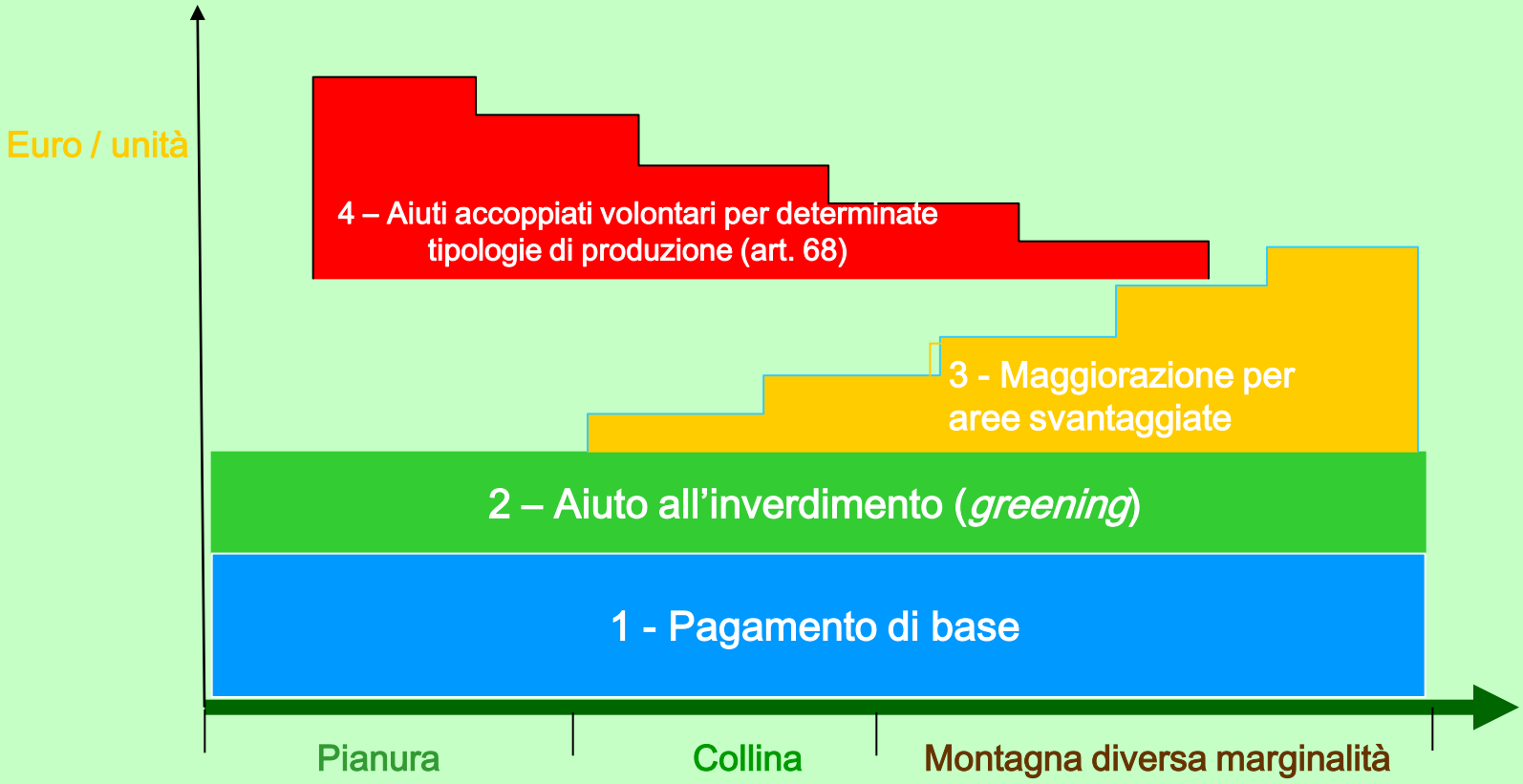
| Stati membri | PD | SAU | PD/SAU | *Differenze* | *Nuove differenze* | Nuovi PD | nuovo PD/SAU | Var. PD |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | mln € | 000 ha | €/ha | *% su Ue-27* | *% su Ue-27* | mln € | €/ha | % |
| Grecia | 2.217 | 3.984 | 556 | *209* | *186* | 1.972 | 495 | -11,0 |
| Malta | 5 | 10 | 498 | *187* | *168* | 5 | 449 | -9,8 |
| Olanda | 898 | 1.958 | 458 | *172* | *157* | 818 | 418 | -8,9 |
| Belgio | 615 | 1.386 | 444 | *166* | *152* | 563 | 406 | -8,5 |
| Danimarca | 1.049 | 2.590 | 405 | *152* | *141* | 973 | 376 | -7,2 |
| Cipro | 53 | 152 | 353 | *132* | *126* | 51 | 335 | -5,2 |
| **Italia** | **4.374** | **12.708** | **344** | ***129*** | ***123*** | **4.165** | **328** | **-4,8** |
| Germania | 5.853 | 17.035 | 344 | *129* | *123* | 5.575 | 327 | -4,7 |
| Irlanda | 1.341 | 4.219 | 318 | *119* | *115* | 1.295 | 307 | -3,4 |
| Ungheria | 1.319 | 4.267 | 309 | *116* | *113* | 1.281 | 300 | -2,9 |
| Francia | 8.521 | 27.591 | 309 | *116* | *112* | 8.274 | 300 | -2,9 |
| Bulgaria | 814 | 2.729 | 298 | *112* | *109* | 796 | 292 | -2,3 |
| Slovenia | 144 | 485 | 297 | *111* | *109* | 141 | 291 | -2,2 |
| **UE 15** | **36.742** | **124.814** | **294** | ***110*** | ***108*** | **35.883** | **287** | **-2,3** |
| Lussemburgo | 37 | 129 | 287 | *108* | *106* | 37 | 283 | -1,5 |
| **UE 27** | **45.828** | **171.878** | **267** | ***100*** | ***100*** | **45.828** | **267** | **0,0** |
| Rep. Ceca | 909 | 3.558 | 256 | *96* | *96* | 909 | 256 | 0,0 |
| Finlandia | 571 | 2.264 | 252 | *95* | *95* | 571 | 252 | 0,0 |
| Regno Unito | 3.988 | 15.957 | 250 | *94* | *94* | 3.988 | 250 | 0,0 |
| Svezia | 771 | 3.192 | 241 | *91* | *91* | 771 | 241 | 0,0 |
| Austria | 752 | 3.266 | 230 | *86* | *88* | 762 | 233 | 1,4 |
| Spagna | 5.150 | 24.855 | 207 | *78* | *82* | 5.421 | 218 | 5,3 |
| Slovacchia | 388 | 1.879 | 207 | *77* | *82* | 409 | 218 | 5,4 |
| Polonia | 3.045 | 14.755 | 206 | *77* | *82* | 3.210 | 218 | 5,4 |
| **UE 12** | **9.086** | **47.065** | **193** | ***72*** | ***78*** | **9.945** | **211** | **9,4** |
| Portogallo | 606 | 3.680 | 165 | *62* | *71* | 699 | 190 | 15,2 |
| Lituania | 380 | 2.792 | 136 | *51* | *64* | 477 | 171 | 25,4 |
| Romania | 1.780 | 13.907 | 128 | *48* | *62* | 2.299 | 165 | 29,1 |
| Estonia | 101 | 829 | 122 | *46* | *61* | 134 | 161 | 32,2 |
| Lettonia | 146 | 1.702 | 86 | *32* | *52* | 234 | 137 | 59,6 |

A. Frascarelli

# Una valutazione per l'Italia
# Gli effetti della ridistribuzione (2)

3. **Gli effetti per l'Italia**
   - La ridistribuzione era un principio atteso che destava molte preoccupazioni all'Italia, come anche alla maggioranza dei vecchi paesi membri.
   - La proposta della Commissione è più morbida delle attese, anche se comporta una perdita di risorse per l'Italia nell'ordine del 5%: meno di quanto paventato inizialmente, ma comunque un risultato da non accettare passivamente.
   - Per effetto del taglio di risorse (-12,6%) e della ridistribuzione (-4,8%), il massimale per i pagamenti diretti passerà da:
     - 4,122 mld di euro nel 2013;
     - 3,429 mld di euro nel 2020.
   - La riduzione dei pagamenti diretti del 17,4% (-0,693 mld di euro) è rilevante, pari al 3% del valore aggiunto agricoli del nostro Paese).
   - Il criterio della superficie ammissibile penalizza il nostro Paese: punto su cui l'Italia deve strenuamente opporsi.

# La riformulazione.
# Pagamenti diretti in 4 componenti




**Componente *greening*: 30%**

A. Frascarelli

Irlanda

Altipiani Sicilia

# Colline lucane

Toscana

# Paesaggio marchigiano

# Olivi secolari Salento

Frutteto romagnolo

# Una valutazione per l'Italia
## Gli effetti della riformulazione

1. **Il budget dei pagamenti diretti per l'Italia**
   - Massimale pagamenti diretti al 2013: **4,122 miliardi di euro**
   - Taglio del budget della Pac del 12,6%, che si ipotizza interesserà anche i pagamenti diretti;
   - meccanismo della convergenza, che porterà ad una riduzione del massimale dei pagamenti diretti per l'Italia del 4,8%;
   - Massimale pagamenti diretti al 2020: **3,429 miliardi di euro**

| | **Componenti dei pagamenti diretti** | **Massimale** All. IV, Reg. 73/2009 (mln di euro) | **Massimali nuova Pac** (mln di euro) |
|---|---|---|---|
| | | **2013** | **2020** |
| 1 | Pagamento base (50%) | | 1.715 |
| 2 | Greening (30%) | | 1.029 |
| 3 | Aiuti accoppiati art.68 (20%) | | 686 |
| | **Totale** | **4.122** | **3.429** |

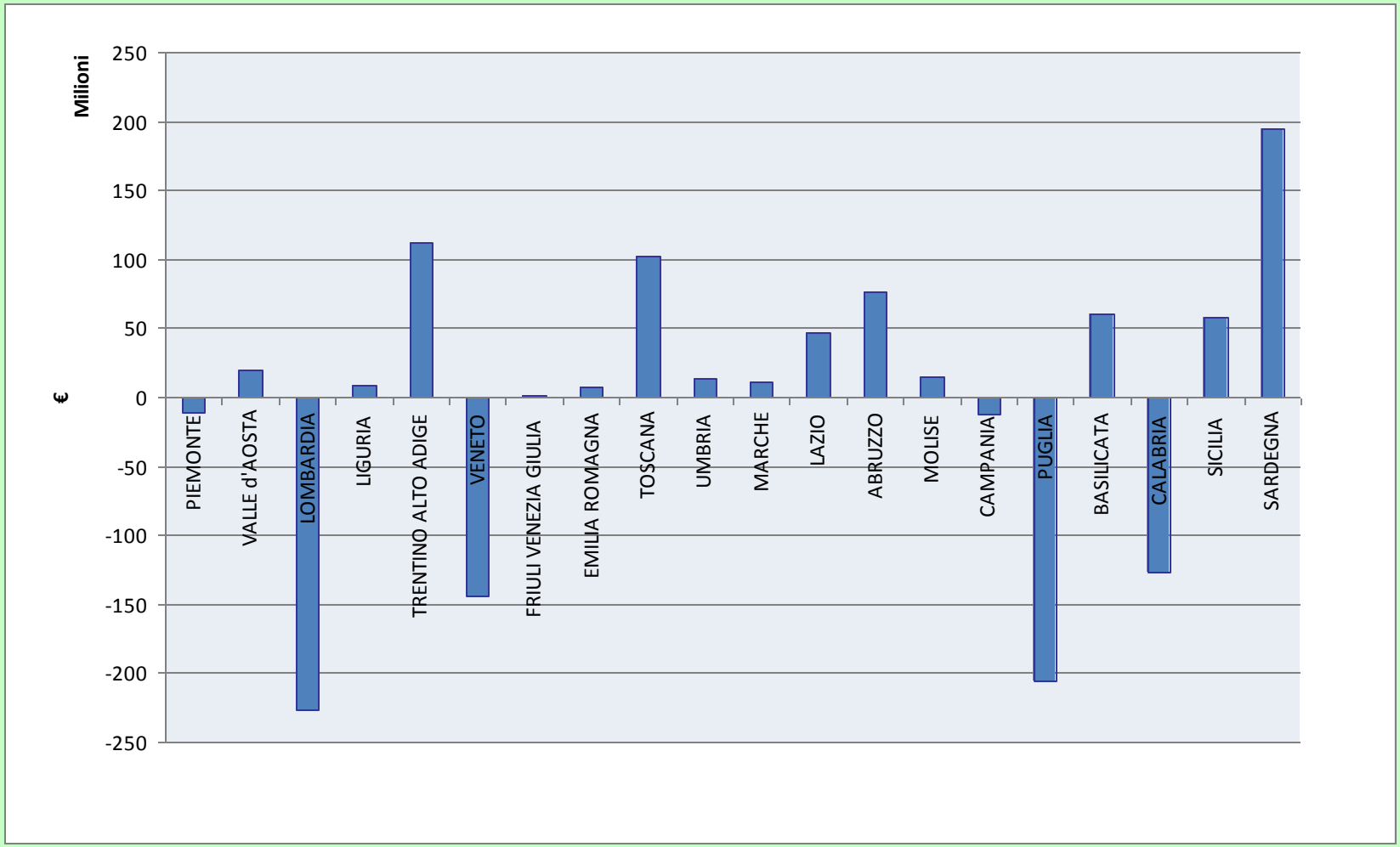
# Gli effetti della ridistribuzione e della riformulazione

| Caso | Ubicazione | Settore | PD attuale (*) | Componenti PD post 2013 €/ha | | | | PD post 2013 | Variazione | Var. % |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | €/ha | I | II | III | IV(**) | €/ha | €/ha | |
| 1 | pianura lombarda | lattiero-caseario, con prati stabili e/o rotazioni | 1.050 | 150 | 90 | | 130 | 370 | -680 | -65% |
| 2 | montagna alpina | lattiero-caseario, con pascoli permanenti | 320 | 150 | 90 | 120 | 30 | 390 | 70 | 22% |
| 3 | pianura veronese | carne bovina e mais | 1.700 | 150 | | | 300 | 450 | -1.250 | -74% |
| 4 | pianura laziale | patate e melone | 0 | 150 | 90 | | | 240 | 240 | ++++ |
| 5 | pianura ferrarese | soia, grano tenero e mais | 440 | 150 | 90 | | | 240 | -200 | -45% |
| 6 | colline toscane | vigneto | 0 | 150 | 90 | 60 | | 300 | 300 | ++++ |
| 7 | pianura umbra | tabacco | 4.100 | 150 | | | 800 | 950 | -3.150 | -77% |
| 8 | pianura leccese | olivicoltura | 800 | 150 | 90 | 120 | | 360 | -440 | -55% |
| 9 | colline lucane | grano duro | 400 | 150 | 90 | 60 | 90 | 390 | -10 | -3% |
| 10 | montagna sarda | ovicaprini, seminativi e pascoli | 200 | 150 | 90 | 120 | 50 | 410 | 210 | 105% |

# Gli effetti per le imprese

1. **Le incertezze sulla ridistribuzione interna**
   - La proposta non fa alcun cenno sulla ridistribuzione interna ai Paesi:
     - ridistribuzione obbligatorio o facoltativa?
     - graduale? In quanti anni?
     - livello regionale o circoscrizionale?
   - Un problema prettamente italiano: 19 paesi su 27 hanno già un sistema di pagamenti diretti regionalizzati.

# Ridistribuzione in base alla SAU




A. Frascarelli

# Gli effetti per le imprese

1. **Le incertezze sulla ridistribuzione interna**
   - La proposta non fa alcun cenno sulla ridistribuzione interna ai Paesi:
     - ridistribuzione obbligatorio o facoltativa?
     - graduale? In quanti anni?
     - livello regionale o circoscrizionale?
   - Un problema prettamente italiano: 19 paesi su 27 hanno già un sistema di pagamenti diretti regionalizzati

2. **Impatti rilevanti sulle imprese**

- penalizzate le aziende che nel periodo di riferimento erano a:
  - tabacco, pomodoro, agrumi, latte, zootecnia intensiva, olivo, riso, grano duro e mais .
- favorite le aziende che nel periodo di riferimento erano a:
  - vigneti, orticole, patate, frutta, vivai, zootecnia estensiva, foraggere, leguminose, grano tenero, orzo e cereali minori.

# Dotazioni per l'agricoltura (fuori dal I e II pilastro)

# Quadro economico finanziario 2014/2020 a disposizione del settore agricolo

| | |
|---|---|
| **Dotazione complessiva proposta per il 2014-2020 di cui** | **386,9 miliardi di euro** |
| 1) Pilastro I - pagamenti diretti e spese di mercato | 281,8 miliardi di euro |
| 2) Pilastro II – sviluppo rurale | 89,9 miliardi di euro |
| 3) Sicurezza alimentare | 2,2 miliardi di euro |
| 4) Persone indigenti | 2,5 miliardi di euro |
| 5) Riserva per le crisi nel settore agricolo | 3,5 miliardi di euro |
| 6) Fondo europeo di adeguamento alla globalizzazione | Fino a 2,5 miliardi di euro |
| 7) Ricerca e innovazione in materia di sicurezza alimentare, bio-economia e agricoltura sostenibile (nel quadro strategico comune per la ricerca e l'innovazione) | 4,5 miliardi di euro |

# Dotazioni per l'agricoltura (fuori dal I e II pilastro)

1. **Valutazione**
   - Molta enfatizzazione per nascondere la riduzione del budget agricolo.
   - Alcuni stanziamenti erano già presenti nella precedente programmazione (es. ricerca), altri stanziamenti andranno a ridurre le altre politiche.

2. **Due nuovi strumenti potenzialmente importanti**
   - L'idea è di creare due strumenti non compresi nel quadro finanziario pluriennale che saranno soggetti alla stessa procedura accelerata applicata alla riserva per gli aiuti d'urgenza;
   - un **meccanismo di emergenza** per reagire a situazioni di crisi (esempio: problema relativo alla sicurezza alimentare);
   - nuovo campo di **applicazione del Fondo europeo di adeguamento alla globalizzazione** allineare gradualmente i pagamenti diretti nei nuovi Stati membri.

# Le prospettive per il negoziato sulla Pac

1. **Coerenza con la Comunicazione del 18 novembre 2010**
   - La proposta del budget è in linea con la comunicazione della Commissione sulla Pac 2014-2020; consolida e precisa gli elementi portanti, in particolare la convergenza e il *greening*.
2. **Coerenza con il PE**
   - La proposta è in linea con le richieste del Parlamento europeo (relazione Dess).
3. **Proposta politicamente accettabile, che fornisce un quadro di certezze per le prossime proposte legislative sulla Pac, ma con molti punti critici:**
   - Riduzione del budget agricolo: risultato atteso, ma comunque di forte impatto per i redditi agricoli;
   - Convergenza: abbastanza morbida, ma troverà l'opposizione dei nuovi SM;
   - Definizione dei massimali per i pagamenti diretti (es. problema della superficie ammissibile);
   - Formulazione dei contenuti della componente *greening.*
   - Ripartizione dello stanziamento per lo sviluppo rurale.

# Grazie per l’attenzione